Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena
Informativo semanal

INFO nº 527 **23 de noviembre de 2009**
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

América Latina, señora de su destino

Mundo

GUERRA, PAZ Y EL NOBEL DE OBAMA. Las esperanzas y perspectivas para la paz no estaban bien fundadas ni de lejos. La tarea consiste en afinarlas. Presumiblemente fuera ése el intento de la comisión del Premio Nobel de la Paz al elegir al presidente Barack Obama.
CUMBRE DE LA FAO TERMINA SIN AVANCES MIENTRAS MILES MUEREN DE HAMBRE La Cumbre de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación, realizada en Roma, Italia según la evaluación general de diversas organizaciones, terminó sin avances concretos.
LAS MAFIAS FARMACÉUTICAS La opinión publica no ha sido aún alertada. Pero las preocupantes conclusiones del informe final del 8 de julio pasado de la Comisión Europea sobre los abusos de la competencia en el sector farmacéutico (deben ser conocidas por todos los ciudadanos y ampliamente difundidas.

Latinoamérica

AMÉRICA LATINA: SEÑORA DE SU DESTINO ¿Cuáles pueden considerarse ideas claves para promover una integración latinoamericana? Esta y otras preguntas similares tienen una enorme relevancia. Como respuestas, se podría plantear, a modo de ejemplo, que “solamente una América Latina integrada podrá preservar su identidad como región, fuente de una cultura diferenciada, actora con sentido político económico propio, señora de su destino”,

HONDURAS “VOLVERÉ PARA SEGUIR LUCHANDO Y ADONDE SEA QUE MI PUEBLO ME QUIERA” Finalizando una conferencia de prensa realizada en la embajada de Honduras en Managua, en la que el alcalde liberal de San Pedro Sula, Rodolfo Padilla Sunseri, anunció su decisión de retirarse del proceso electoral junto con más de 50 candidatos a diputados y un centenar de candidatos a alcaldes y vicealcaldes de este mismo partido, Sirel tuvo la oportunidad de dialogar en exclusiva con la canciller legítima de Honduras, Patricia Rodas

---

Mundo

GUERRA, PAZ Y EL NOBEL DE OBAMA

Noam Chomsky

Las esperanzas y perspectivas para la paz no estaban bien fundadas ni de lejos. La tarea consiste en afinarlas. Presumiblemente fuera ése el intento de la comisión del Premio Nobel de la Paz al elegir al presidente Barack Obama. El premio “parecía una suerte de plegaria e impulso de la comisión del Nobel a un liderazgo estadounidense más consensuado”, tal y como escribieron Steven Erlanger y Cerril Gay Stolberg en The New York Times . La naturaleza de la transición Bush-Obama radica directamente en la probabilidad de que las plegarias y los ánimos puedan implicar algún progreso.

Las preocupaciones de la comisión del Nobel eran válidas. Escogían la retórica de Obama en punto a la reducción del armamento nuclear. Precisamente ahora las pretensiones nucleares de Irán dominan los titulares. Las advertencias son que Irán puede estar ocultando algo a la Agencia

Internacional de la Energía Atómica (IAEA) y violando la Resolución 1887 del Consejo de Seguridad de la ONU, aprobada el mes pasado y jaleada como una victoria de los esfuerzos de Obama por contener a Irán. Significativamente, el debate sigue sobre si la reciente decisión de Obama de reconfigurar los sistemas de defensa de misiles en Europa es una capitulación ante los rusos o un pragmático paso adelante en la defensa de Occidente ante un ataque nuclear iraní.

El silencio es a menudo más elocuente que el más atronador de los clamores, de modo que atendamos a aquello que permanece implícito.

En pleno furor sobre la doblez iraní, la IAEA aprobó una resolución en que exhortaba a Israel a suscribir el Tratado de no proliferación nuclear (NPT) y abrir sus instalaciones nucleares a su inspección. Los Estados Unidos y Europa intentaron bloquear la resolución, pero ésta salió adelante de todos modos. Los medios de comunicación obviaron en la práctica el acontecimiento. Los Estados Unidos aseguraron a Israel su apoyo al rechazo de la resolución, reiterando un acuerdo secreto que ha permitido a Israel mantener su arsenal nuclear a resguardo de las inspecciones internacionales, según funcionarios habituados a esos arreglos. De nuevo los medios de comunicación permanecieron en silencio.

Los funcionarios indios saludaron la Resolución 1887 de la ONU con el anuncio de que la India "puede construir ahora armas nucleares del mismo poder destructivo que los arsenales con mayor poder nuclear del mundo", según informó Financial Times . Tanto la India como Pakistán están aumentando sus programas de armamento nuclear. Han estado por dos veces cerca de la guerra nuclear, y los problemas que a punto han estado de encender la catástrofe permanecen vivos en gran medida.

Obama saludó la Resolución 1887 de modo distinto. El día antes de que se le concediera el premio Nobel por su compromiso con el estímulo de la paz, el Pentágono anunciaba que estaba acelerando la distribución de las más letales armas no nucleares en su arsenal: 13 toneladas de bombas para bombarderos sigilosos B-2 y B-52, diseñadas para destruir búnkeres ocultos en profundidades y protegidos por 10.000 libras de hormigón. No es ningún secreto que esos cazadores de búnkeres podrían emplearse contra Irán. Los planes por tales "destructores de artillería masiva" empezaron en los años de Bush, pero languidecieron hasta que Obama hizo un llamamiento a desarrollarlos más rápidamente cuando llegó al poder.

Unánimemente aprobada, la Resolución 1887 exhorta a poner fin a las amenazas de fuerza y a la firma por todos los países del NPT, como hiciera Irán hace años. Quienes no lo han firmado son la India, Israel y Pakistán y todos ellos han desarrollado armas nucleares con la ayuda de los EEUU, violando el NPT. A diferencia de los Estados Unidos, Israel y la India (que ocupa brutalmente Cachemira), Irán no ha invadido a ningún otro país desde hace centenares de años. La amenaza de Irán es minúscula. Si tuviera armas nucleares y sistemas de transporte para utilizarlos, el país sería desintegrado. El analista estratégico Leonard Weiss apunta que creer que Irán vaya a utilizar armamento nuclear para atacar a Israel o a cualquier otro "es tanto como asumir que los líderes iraníes están locos" y que están deseando ser reducidos a "polvo radioactivo", y añade que los submarinos portamisiles de Israel son "prácticamente impermeables a los ataques militares preventivos", por no hablar del inmenso arsenal estadounidense.

En sus maniobras navales de julio, Israel envió sus submarinos Dolphin, capaces de transportar misiles nucleares al mar rojo a través del Canal de Suez, a veces acompañados de buques de guerra, a una posición desde donde podrían atacar a Irán, ya que tienen el "derecho de soberanía" para hacerlo, según el vicepresidente de los EEUU, Joe Biden.

No es la primera vez que se cubre con un velo de silencio lo que aparecería en titulares de portada en sociedades que valoraran su libertad y se preocuparan por el destino del mundo. El régimen iraní es duro y represivo y persona humana alguna quiere que Irán o cualquier otro disponga de armamento nuclear. Pero un mínimo de honestidad no haría daño al tratar estos problemas. Al Premio Nobel de la Paz, huelga decirlo, no le interesa sólo la reducción de la amenaza de una guerra nuclear terminal, sino más bien la guerra en general y la preparación para ésta. En lo tocante a esto, la selección de Obama produce sorpresa, no menor en Irán, rodeado de ejércitos de ocupación estadounidenses.

En las fronteras de Afganistán y Pakistán, Obama ha intensificado la guerra de Bush y es probable que prosiga ese camino, quizás con dureza. Obama ha dejado claro que los Estados Unidos proyectan a largo plazo un despliegue mayor en la región. Lo indica suficientemente esa enorme ciudad dentro de la ciudad llamada la embajada de Bagdad , distinta de cualquier otra embajada del mundo. Obama ha anunciado la construcción de macroembajadas en Islamabad y Kabul y consulados enormes en Peshawar y en todas partes.

Informes independientes sobre presupuestos y controles de seguridad para el ejecutivo sostienen que la demanda de la "administración de 538.000 millones de dólares para el Departamento de Defensa en el año fiscal 2010 y su acreditada intención de mantener un nivel alto de financiación en los próximos años colocan al presidente en el camino de gastar más en defensa, en dólares reales, que cualquier otro presidente en un solo mandato desde la Segunda Guerra Mundial". "Y no se contabilizan los 130.000 millones adicionales que la administración ha solicitado para financiar las guerras de Iraq y Afganistán durante el próximo año, lo que supondrá un gasto militar previsto para los próximos años aun mayor."

La comisión del Premio Nobel de la Paz bien podría haber elegido opciones verdaderamente dignas, entre las que destaca la excepcional activista afgana Malalai Joya . Esta valiente mujer sobrevivió a los rusos y después a los islamistas radicales, cuya brutalidad fue tan extrema que la población dio la bienvenida a los talibanes. Joya ha resistido también a los talibanes y ahora al retorno de los señores de la guerra bajo el gobierno de Karzai. Durante todo este tiempo, Joya ha trabajado concienzudamente por los derechos humanos, especialmente por los de las mujeres; ha sido elegida al parlamento y posteriormente expulsada por seguir denunciando las atrocidades de los señores de la guerra. Actualmente vive bajo gran protección, pero prosigue el combate, de palabra y de hecho. Mediante acciones así, repetidas en todas partes lo mejor que podamos, las expectativas de paz se acercan lentamente a las esperanzas.

Noam Chomsky , el intelectual vivo más citado y figura emblemática de la resistencia antiimperialista mundial, es profesor emérito de lingüística en el Instituto de Tecnología de Massachussets en Cambridge y autor del libro Imperial Ambitions: Conversations on the Post-9/11 World.

Traducción para www.sinpermiso.info : Daniel Escribano.

CUMBRE DE LA FAO TERMINA SIN AVANCES MIENTRAS MILES MUEREN DE HAMBRE

Karol Assunção *

Alrededor de 1.000 millones de personas pasan hambre diariamente en todo el mundo. Más de 150 millones de niños y niñas pasan hambre o son desnutridos. Otros 17 mil niños y niñas pierden la vida por no teneren lo que comer. Datos oficiales como estos dan la dimensión del problema y del motivo de tanta expectativa con relación a la Cumbre de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación, que tiene cierre hoy (18), en Roma, Italia. En evaluación general de diversas organizaciones, la reunión terminó sin avances concretos.

FIAN Internacional (sigla en inglés para Red de Acción e Información por el Derecho a Alimentarse), por ejemplo, criticó, ayer (17), la declaración final de la reunión, considerando que esta no presentó ninguna alternativa en el combate al hambre. "Ni el reconocimiento del derecho a la alimentación es nuevo, ni lo es la decisión de que hay que promocionar la agricultura en los países del Sur", afirmó Flavio Valente, secretario general de FIAN.

La organización Oxfam Internacional también se manifestó hoy con una evaluación sobre la Cumbre. En un total de diez puntos, la organización dio nota dos a las delegaciones presentes, pues consideró que no realizaron todo los trabajos que tenían que hacer. "Este resultado no se corresponde con la dimensión del problema, que es tan inmenso como la cifra de mil millones de personas sufriendo desnutrición, y que está empeorando", afirmó José Hernández de Toro, vocero de Oxfam.

La organización puntuó la Cumbre a partir de cinco criterios, siendo que ninguno logró aprobación. Según Oxfam, una de las principales medidas era reunir las diferentes iniciativas

de lucha contra el hambre bajo una misma acción de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Sin embargo, la reunión sólo impulsó la reforma del Comité de Seguridad Alimentaria (CSA), no siendo "capaz de reconocerle la capacidad de exigir a los países una verdadera rendición de cuentas o de hacer seguimiento de dónde se invierte el dinero".

Otro punto evaluado por la organización fueron los planes de los países en relación al respeto del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio (reducción del hambre a la mitad hasta el año 2015). Según Oxfam, ONU afirmó que las cifras para el cumplimiento de tal Objetivo podrían llegar a 40 mil millones de dólares anuales, los cuales apoyarían la producción, el transporte, la organización de los mercados para los pequeños productores y la ayuda alimentaria.

Sin embargo, las discusiones no resultaron en compromisos precisos y efectivos. De acuerdo con la organización, los presentes en la Cumbre no tuvieron una importante contribución en el asunto, sólo declararon "estar dispuestos a incrementar el porcentaje de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) destinado a la agricultura".

Oxfam destacó aún la falta de apoyo a las políticas para los pequeños agricultores y las agricultoras y la gran importancia dedicada a la biotecnología y las nuevas tecnologías para la producción agrícola. "Esta Cumbre tenía que centrarse en incrementar el apoyo a los métodos de cultivo sostenibles que permitirían a los campesinos y campesinas pobres alimentar a sus familias y aumentar sus ingresos. Que esto no se haya producido supone su peor fracaso", consideró Hernández.

Como último punto, la organización evaluó la forma como la Cumbre discutió el cambio climático, recibiendo 15% de éxito. La justificativa fue la falta de interés de los participantes en acordar que en el documento que será producido en la Conferencia de Copenhague - en diciembre de este año - debería presentar recursos para ayudar a los pequeños agricultores a adaptarse al cambio climático. "Esta Cumbre simplemente ha hecho un llamamiento para que los pequeños productores sean tenidos en cuenta, lo que en el mejor de los casos es insustancial", afirmó el portavoz de la organización Adital –

MAFIAS FARMACÉUTICAS

Ignacio Ramonet

La opinión publica no ha sido aún alertada. Pero las preocupantes conclusiones del informe final del 8 de julio pasado de la Comisión Europea sobre los abusos de la competencia en el sector farmacéutico deben ser conocidas por todos los ciudadanos y ampliamente difundidas.
(http://ec.europa.eu/comm/competition/sectors/pharmaceuticals/inquiry/index.html),

¿Cuál es el contenido de dicho informe? Dice en síntesis que en el comercio farmacéutico no funciona la competencia y que los grandes grupos farmacéuticos recurren a todo tipo de juego sucio para impedir que lleguen al mercado medicinas más eficaces y descalificar a los muchos menos costosos genéricos. La consecuencia es que las dificultades de los consumidores para acceder a los genéricos se traduce en grandes pérdidas financieras no solo para los pacientes sino también para los servicios de salud a cargo del estado (o sea de los contribuyentes) Ofrece además buenos argumentos a los defensores de la Privatización de los servicios Públicos de Salud, acusados de ser fuentes deficitarias en los presupuestos estatales.

Los genéricos son remedios iguales en cuanto a los principios activos, la dosis, las formas farmacéuticas, la seguridad y la eficacia, a los originales producidos por los grandes monopolios farmacéuticos. El período de venta exclusiva, comienza en el momento en que un producto es puesto en venta por primera vez y dura diez años, pero la protección de la patente original del fármaco dura 20 años. Es entonces cuando otros fabricantes adquieren el derecho de fabricar genéricos a un costo por lo menos un 40% menor. La Organización Mundial de la Salud (OMS) y la mayoría de los gobiernos recomiendan el uso de los genéricos por gracias a su menor costo favorecen un acceso más igualitario a la salud en aquellas poblaciones expuestas a enfermedades evitables (el 90% de las inversiones de la gran industria farmacéutica para el desarrollo de nuevos fármacos esta destinado a enfermedades que solo aquejan a un 10% de la población mundial).

El propósito de las grandes compañías farmacéuticas consiste en consecuencia en retardar por todos los medios posibles la fecha de terminación del período de protección de la patente y se preocupan por añadir al producto algunas características superfluas (una forma diferente, cristalina,etc.) para extender así artificialmente su período de control sobre sus medicinas.

El mercado farmacéutico mundial representa cerca de 700 mil millones de euros: y solo una docena de empresas gigantescas , consideradas la “Big Pharma” – Bayer, GlaxoSmithKline (GSK), Merck, Novartis, Pfizer, Roche, Sanofi-Aventis – controlan la mitad de ese mercado. Sus ganancias son mayores qu e las obtenidas por los poderosos grupos del complejo militar industrial. Por cada euro invertido en la fabricación de una medicina de marca, los monopolios del mercado ganan mil. Y tres de estas empresas – CSK,Novartis y Sanofi – están por ganar millones de euros más gracias las ventas masivas de la vacuna contra el virus A (H1N1) de la nueva gripe.

Estas enormes cantidades de dinero confieren a las “Big Pharma” un poder financiero absolutamente colosal, que normalmente usan para arruinar, a través de multiples y costosísimos procesos judiciales a los modestos fabricantes de genéricos. Sus permanentes y numerosos lobis presionan permanentemente a la Oficina europea de Patentes (UEB) que tiene sede en Mónaco para que retarde la autorización de entrada de los genéricos al mercado. Lanzan además campàñas de desprestigio de los fármacos equivalentes engañando y asustando a los pacientes. El resultado es que los ciudadanos deben esperar a veces hasta siete meses de vencido el plazo legal para acceder a los genéricos, lo que en los últimos cinco años se ha traducido en una inútil sobrecarga de gastos del orden de los 3 mil millones de euros para los consumidores y en un aumento del 20% de aumento en los Sistemas de Salud Pública.

La ofensiva de los monopolios farmacéuticos industriales no tiene fronteras. Pareciera que también estuvieron implicados en el reciente golpe de estado contra el presidente Zelaya en Honduras. Este país importa todos sus productos medicinales de la “Big Pharma”, pero desde que Honduras entró en el ALBA (Alianza Bolivariana de las Américas) en agosto de 2008, Zelaya estaba negociando un acuerdo comercial con La Habana para importar genéricos cubanos con el objeto de reducir los gastos de funcionamiento de los hospitales públicos. Por otra parte en la cumbre del pasado 2 de junio los Presidentes del ALBA se propusieron “rever la doctrina de la propidad industrial” es decir la de la intangibilidad de las patentes en materia farmacéutica. Estos proyectos que amenazaban directamente sus intereses decidieron a los grupos farmacéuticos transnaconales a apoyar el movimiento golpista que derrocó a Zelaya el pasado 28 de junio.

Del mismo modo Barak Obama cuya intención es reformar el sistema de salud de los EEUU que deja a 47 millones de ciudadanos sin cobertura médica está afrontando la ira del complejo farmacéutico industrial. Aquí las sumas en juego son enormes (los gastos en salud representan el 18% del PBI) y están controlados por un vigoroso loby de intereses privados que reune además de la “Big Pharma” a las grandes compañias de seguros y todo el sector de las clínicas y de los hospitales privados. Ninguno de esos actores quiere perder sus pingües privilegios. Encuentran enorme apoyo en los grandes medios conservadores y en el Partido Republicano, y están destinando decenas de millones de dólares en campañas de desinformación y de calumnias contra la necesaria reforma del sistema de salud-

Se trata de una batalla crucial y sería dramático que vencieses las mafias farmacéuticas. Porque entonces redoblarían sus esfuerzos para atacar en Europa y en el resto del mundo el uso de medicinas genéricas y la esperanza de que los sistemas de salud sean menos costosos y mas solidarios

Latinoamérica

AMÉRICA LATINA: SEÑORA DE SU DESTINO

Mariela Buonomo

¿Cuáles pueden considerarse ideas claves para promover una integración latinoamericana? Esta y otras preguntas similares tienen una enorme relevancia. Como respuestas, se podría plantear, a modo de ejemplo, que “solamente una América Latina integrada podrá preservar su identidad

como región, fuente de una cultura diferenciada, actora con sentido político económico propio, señora de su destino", o que "el proceso de integración permitirá la coordinación activa de las fuerzas que impulsan el progreso de los sectores renovadores, de los que en cada país están pugnando por la mejor distribución del ingreso y por el beneficio de las grandes masas populares". Incluso se podría afirmar que "el camino de la integración económica y política, coordinando intereses y políticas nacionales, constituye la única alternativa para crear las condiciones para un desarrollo más acelerado y más equilibrado, reduciendo las diferencias de desarrollo relativo entre regiones y países de Latinoamérica y el Caribe".

Estas respuestas, donde se invoca la "identidad" de la región, una "coordinación activa" o la necesidad de "reducir las diferencias" entre distintas economías, resultan impactantes. Pero más de un lector podrá advertir que hoy por hoy no son comunes de encontrar. Sin embargo,esas
ideas se publicaron hace más de cuarenta años atrás, y no estuvieron en manos de un grupo radical o de una corriente alternativa de aquel entonces, sino que son las propuestas del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). En efecto, estas ideas son presentadas y analizadas en "Factores para la Integración Latinoamericana", promovido por ese banco, y publicada en 1966 por el Fondo de Cultura Económica en México.

En ese reporte se analiza el sentido y alcance de una integración económica latinoamericana, los obstáculos que debería sortear, las medidas apropiadas para su promoción y la forma necesaria para que resultara exitosa. Sin entrar en una discusión sobre la validez de las propuestas que allí se especifican, llama la atención el nivel de rigurosidad y detalle con que se formulaba en aquel entonces un proyecto para una integración de América Latina y el Caribe. Los temas considerados en esa discusión aunque siendo válidos, en la actualidad no siempre son abordados con la misma originalidad y rigurosidad.

El reporte deja claro que la integración latinoamericana era vista como el requisito fundamental para asegurar y activar el desarrollo económico de la región. Su propuesta se construye entorno a cinco líneas principales: integración para el desarrollo, integración comercial, integración sectorial y fronteriza, integración financiera e integración cultural.

Como premisa de partida se plantea la integración como un proceso que requiere de un esfuerzo deliberado y programado para alcanzar condiciones de "desarrollo autosustentado de la región que aseguren a todos los pueblos latinoamericanos, hacia fines del siglo, los niveles económico-sociales que hace posibles la tecnología contemporánea". Es preciso remarcar aquí que no es menor la visión de Latinoamérica como autosuficiente, capaz de construir una integración para autosustentar su desarrollo, una meta que cuatro décadas después todavía no se ha cumplido. Asimismo, no es menor que no se plantee a la integración como un medio para permanecer como proveedora de materias primas.

Se definen además los objetivos esenciales de la integración, destacándose como principal objetivo el lograr un "desarrollo equilibrado y equitativo" para el conjunto de países. En cuanto a la institucionalidad de la integración, aquel BID, el de aquella época, propone como objetivo final la creación de una "Comunidad Económica de América Latina", con su propia Corte de Justicia, un Consejo de Gobierno y hasta un Parlamento Continental. No se plantean como ideas genéricas, sino que se ofrece un organigrama detallado, se describe cada componente y el vínculo entre las instituciones, y se diseña un calendario quinquenal para el cumplimiento de sucesivas etapas.

El documento redobla la apuesta y sostiene que no basta con alcanzar la cooperación entre las naciones si se pretende activar el desarrollo de la región, y que el fortalecimiento y arraigo de este desarrollo necesariamente requiere de la integración. Esto es casi lo contrario a lo propuesto por la CEPAL en su reporte 2009 sobre inserción internacional latinoamericana, donde postula volver a enfocarse en la cooperación debido al estancamiento de la integración.

Causa mayor sorpresa la importancia que se le dio al tratamiento de las asimetrías, ya que se entiende que la integración debería contemplar la situación de los países de menor desarrollo relativo y promover medidas especiales para evitar que éstos se conviertan en la "periferia" de las economías industriales regionales. El objetivo era evitar que se repitiera dentro de América

Latina una nueva división entre “centros” y “periferias”. El reporte insiste en que no tiene sentido ensayar la integración si no se reconocen las asimetrías entre los países, y por lo tanto se debería contar con mecanismos políticos eficientes para reducirlas. Cuatro décadas después, esa preocupación estuvo presente durante la breve vida de la Comunidad Suramericana de Naciones, pero en la UNASUR perdió relevancia.

El reporte del BID, admite que la integración comercial es un punto de partida, desde donde es necesario romper con la estructura de economías al servicio de la exportación hacia fuera del continente. Esa inserción, recomiendan, debía ser reemplazada por intercambios recíprocos y complementarios, junto a medidas de desgravación tomadasconjuntamente por todos los países. Y desde allí, apuntar a un mercado común.

Más allá de los detalles de este reporte del BID de mediados de la década de 1960, es impactante la amplitud de temas abordados, así como el grado de detalle y precisión que en algunos de ellos se alcanza. Eso deja en evidencia que las discusiones que hoy en día se plantean entorno a la integración latinoamericana, han perdido varios ingredientes de aquel sentido central de construir un desarrollo propio, autónomo, comprometido con elevar la calidad de vida.

Hoy, más de cuarenta años después, parecería que en varios aspectos se ha transitado en sentido inverso. Por ejemplo, la región persiste como proveedora de materias primas, se ha desindustrializado (la participación del sector manufacturero en el PBI cayó de 12,7 % en 1970-74 al 6,4% en 2002-06, según recuerda el economista mexicano Alejandro Nadal; La Jornada, octubre 2009), y está atada a los flujos globales de capital.

Mientras que aquel documento de los sesenta expresaba el espíritu de una integración latinoamericana, a escala continental, el camino seguido ha desembocado en una fragmentación en distintos bloques, y dentro de cada uno de ellos, padeciendo los más diversos problemas.

La construcción de la integración latinoamericana sigue pendiente, y las discusiones que tuvieron lugar décadas atrás tienen la potencialidad de ser un ingrediente que contribuya a recuperar una mirada innovadora y comprometida, para que la región, logre una identidad con sentido político y sea una “señora” dueña de su destino.

- Mariela Buonomo es analista en temas de economía y desarrollo sostenible en CLAES (Centro Latino Americano de Ecología Social – www.economiasur.com) .

HONDURAS. “VOLVERÉ PARA SEGUIR LUCHANDO Y ADONDE SEA QUE MI PUEBLO ME QUIERA” *Con la Canciller Patricia Rodas, en exclusiva para la Rel-UITA*

Giorgio Trucchi - Rel-UITA

Finalizando una conferencia de prensa realizada en la embajada de Honduras en Managua, en la que el alcalde liberal de San Pedro Sula, Rodolfo Padilla Sunseri, anunció su decisión de retirarse del proceso electoral junto con más de 50 candidatos a diputados y un centenar de candidatos a alcaldes y vicealcaldes de este mismo partido, Sirel tuvo la oportunidad de dialogar en exclusiva con la canciller legítima de Honduras, Patricia Rodas.

-Faltan dos semanas para las elecciones y siguen las tácticas dilatorias del gobierno de facto y las demás instituciones del Estado para no restituir al presidente Manuel Zelaya. ¿Por qué ese miedo a la restitución del Presidente?

-El miedo por parte de las fuerzas de la oligarquía, de los sectores más duros de la derecha política del país, de los militares y de sectores internacionales que defienden intereses comunes de carácter económico, es al liderazgo popular que tiene el presidente Zelaya. Es el miedo al mismo pueblo hondureño, a su conciencia despierta, a su capacidad de resistir y a la desconfianza que les tiene a estos viejos sectores, que son los mismos que a lo largo de los últimos 30 años han sometido el país a la pobreza y a la desigualdad, y que han infiltrado a partidos políticos y al mismo Estado.

Es también el miedo a sus mismos errores y perversidades al querer encerrar, enterrar y desterrar a los líderes del pueblo, creyendo que de esta manera iban a poder detener a todo un

pueblo que lucha. Al querer aplicar nuevamente los mismos métodos de terror y represión de los años 80. Ese temor se va convertiendo en odio, con la participación de los sectores más retrógrados del fundamentalismo religioso y la manipulación de los medios de comunicación.

-¿Cree que parte de este miedo se debe también a la posibilidad de que, una vez restituido, el presidente Zelaya pudiese hacer un llamado al voto para algún candidato considerado no golpista?

-Hay que recordar que el Tribunal Supremo Electoral (TSE) está compuesto por tres magistrados ligados íntimamente con el golpe de Estado, que son capaces de hacer cualquier cosa con tal de satisfacer sus intereses y los de quienes les pagan. Así que muy probablemente tengan ya al candidato que saldrá electo en las elecciones, no importa cuál sea el voto popular.

No obstante, el presidente Zelaya no necesita ser restituido para tratar de dirigir la conciencia popular. No es ese el objetivo, sino reconstruir el hilo constitucional roto por el golpe. Los golpistas tienen miedo, incluso de tener que llegar un día y verlo a los ojos, porque saben que esta mirada no la van a poder sostener. Les tienen miedo a su propia vergüenza y miseria.

*-¿Qué elecciones van a ser las del 29 de noviembre? ¿Está de acuerdo con el llamado a desconocerlas?**

*-Ya hay un grupo importante de candidatos que se ha retirado, y la impresión es que este proceso se caracterizará por el aislamiento popular y por el intento de los golpistas de legitimarlo a través del engaño y la mentira. Sin embargo, a estos partidos políticos el pueblo ya les dio la espalda. Son cúpulas dueñas del fraude, de la mentira, de los golpes y los fusiles, de la represión contra el pueblo, de la sangre derramada.

El 29 de noviembre estas cúpulas van a vivir el aislamiento de su gente y por supuesto que harán fraude y seguirán violando lo derechos humanos. Habrá gente que irá a la urna amarrada de la lengua hasta los pies, engañada y con temor de lo que pase después, segura de estar controlada muy de cerca por militares y policías. Terror, desinformación, engaño y aislamiento a los golpistas será la tónica de estas elecciones que no serán legitimadas.

-¿Cómo evalúa la actitud de la comunidad internacional ante este evento?

-El mundo entero condenó el golpe de Estado por todo lo que representaba y sabe perfectamente que son los mismos golpistas los que hoy pretenden legitimar el proceso electoral.

La comunidad internacional se ha mantenido firme en no querer reconocer estas elecciones, sin embargo estamos viendo cómo Estados Unidos, que en este caso representan una muy pequeña minoría, ha empezado a manifestar contradicciones en su propio planteamiento. En este sentido resulta difícil entender las últimas declaraciones del Deparatmento de Estado a través del subsecretario Thomas Shannon.

Aquí no estamos ante un pleito entre dos partes, tal como creen algunos sectores estadounidenses. Los países del mundo saben que lo que hubo fue un ataque masivo de un ejército, apoyado por un grupito de civiles con grandes intereses económicos, contra todo un pueblo.

Los países del continente americano que podrían apoyar estas elecciones son aquellos dirigidos por la política estadounidense y los intereses de las grandes transnacionales, para evitar que sigan en el continente gobiernos que buscan profundas transformaciones sociales. El resto del mundo va a rechazar esta farsa.

-¿Cree que un reconocimiento de los resultados por parte de Estados Unidos sería una fuerte presión para los demás países del continente y del mundo?

-Es difícil preverlo, y esperamos que la comunidad internacional mantenga su racionalidad. Sin embargo, pase lo que pase, en Honduras tenemos primero que recuperar el hilo constitucional y no vamos a avalar procesos hechos de mentiras y crímenes.

Al Departamento de Estado habría que preguntarle cuáles son las garantías de transparencia que estos señores, que han cometido crímenes y que siguen cometiéndolos, les han dado al gobierno de Estados Unidos y a sus socios en el continente. Si no tienen respuesta, asumiré que ellos también son parte del fraude.

-¿Está desilusionada del gobierno del presidente Obama?

-La humanidad comienza a dudar de sus propias ilusiones y yo soy parte de la humanidad. Respeto al presidente Obama, porque todavía hay tiempo para que la historia lo juzgue, y hay que calificar resultados, y ellos están por verse.

Los desamparados se vieron reflejados en un hombre que asumía el poder en la potencia más grande del mundo. Una potencia que tiene el poder de hacer la guerra, pero también la paz, y hasta el momento parece preferir la guerra, tal vez porque la industria armamentista es el sostén económico de un gobierno que es gendarme y cuida los intereses de sus transnacionales en el mundo.

Sin embargo, el presidente Obama está tratando de ser el Presidente de todos los estadounidenses y ha dejado en manos de otros sectores de su gobierno la dirección de la política del imperio. Y el imperio no es el pueblo de Estados Unidos, sino las transnacionales que están en todo el mundo y que tienen un gobierno, un ejército y una diplomacia que defienden sus intereses.

Honduras ha sido su primera experiencia y al mismo tiempo su primera desilusión en el continente, al enterarse de que sus buenas intenciones no bastaban para frenar la política del imperio. Así que seguimos creyendo que es posible que algún día ese Presidente, que quiere ser justo con su pueblo, también se levante en rebelión contra el imperio que destruye el continente a través de sus lacayos locales, y se una a los pueblos explotados del mundo.

-¿Está de acuerdo con quien dice que ha existido un involucramiento directo de Estados Unidos en el golpe, con el objetivo de parar el avance del ALBA en la región y volverse a posicionar en esta parte del continente?

-Parece un crímen perfecto, pero todo crímen tiene su error, y en este caso se equivocaron de país, de Presidente, de pueblo y de momento histórico. No podemos hablar de una intervención de los Estados Unidos en el golpe, sino de un sector de su gobierno, por que en Honduras no se mueve una hoja sin el acompañamiento o elc onocimiento de estos sectores tradicionales de la política estadounidense, que son los que defienden los intereses del imperio de las transnacionales.

Lo que nos corresponde a nosotros es revisar quiénes son los criminales en nuestro país y denunciarlos ante el mundo. Los que están afuera de Honduras tendrán que ser juzgados por todos los pueblos del mundo, por su intervención e injerencia que históricamente nos ha traido golpes de Estado, bases militares extranjeras y el terror y horror de la guerra.

Con respecto al ALBA, es evidente que en el continente se le miraba como un proyecto donde cabía solamente la izquierda, pero de repente el presidente Zelaya, un hombre liberal de corte clásico, decide con su pueblo adehrir a este proyecto y esto genera un gran temor. El mal ejemplo de Honduras había que extirparlo, porque además había nacido en un país cuya economía depende de Estados Unidos y donde incluso hay una de las más grandes bases militares de ese país.

La intolerancia resurgió de las cenizas cuando Honduras aceptó el ALBA. Y a nivel nacional había demasiados intereses que defender por parte de las fuerzas golpistas. No hubo un guión predeterminado, sino que es una estrucutura que está lista para actuar en cualquier momento, con una gran capacidad de reacción, y que está conformada por el Ejército, los medios de comunicación, las cúpulas de las iglesias y de las fuerzas políticas infiltradas en el Estado y el poderío económico para poderse mantener.

Sin embargo, no pudieron preveer la reacción del pueblo. No han logrado estabilizar su poder y no se van a legitimar ni bañándose con agua bendita, porque siempre serán criminales, y esto les está generando un gran pánico.

-¿Qué papel ha jugado la Resistencia en todo este proceso?

-Ha sido un papel fundamental. La Resistencia es una enorme parte de la sociedad hondureña que se levanta, lucha y marcha, diciéndole a la historia y al mundo cuál es el sentir, el pensar, los anhelos de todo un pueblo. La Resistencia es la conciencia del pueblo hondureño y la contraparte de los grupos de poder, esos mismos poderes que la han expoliado, aplastado y humillado, y que ahora se levanta, con dignidad.

-El 27 de enero de 2010 vence el mandato del presidente Zelaya y de su gabinete. ¿Qué va a hacer después de esa fecha y después de cuatro meses pasados afuera de su país?

-No tengo ninguna causa pendiente en Honduras que me impida regresar.
El gobierno constitucional termina cuando el Presidente restituido lo dé por terminado. Cuándo deje de ser una servidora de nuestro pueblo desde la función pública volveré a mi pueblo, como siempre lo hice, como cuando a los dos años viví mi primer golpe de Estado, el primer encierro y destierro. Así que volveré para seguir luchando al lado de mi gente. Volveré adonde sea que mi pueblo me quiera. Ahí estaré.

http://www.rel-uita.org/internacional/honduras/con_patricia_rodas-2.htm

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo527.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo527.pdf

Gracias por hacer circular y difundir esta información.
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena" o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/info/attac-informativo
Para obtener un número anterior entrar en
http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo000.zip
Reemplazando el 000 por el correspondiente al número solicitado

Edición Susana Merino